

Poslovni broj: 4 St-529 / 2019-339

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primljeno iz ruke - poštom dana 16-03-2020

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Varaždin, Braće Radić 2

Prilog 3x3

Preporučeno dana 13.3.2020. R. F43945729442

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

Pravna stvar:

VJEROVNICI:

1. Jagoda Bilić OIB: 63301893054, Trg Stjepana Radića 7, Velika Gorica (r.br. prijave 251);
2. Ivan Cigić OIB: 18813705060, Gustava Krkleca 3, Zagreb (r.br. prijave 263);
3. Petar Ćurić OIB: 21011417231, Habelići 10, Novaki (r.br. prijave 241);
4. Petar Ćirjak OIB: 85801750352, Pazinska 6, Zagreb (r.br. prijave 214);
5. Rifet Dedić OIB: 27855071937, Ćukovi bb, Bihać, BiH (r.br. prijave 246);
6. Ljuban Drobnjak OIB: 24388836850, Kralja D.Zvonimira 22, Velika Gorica (r.br. prijave 207);
7. Lucija Felbar, OIB: 63427965130, iz Zagreba, Križnog puta 43 (r.br. prijave 267);
8. Ahmet Gerzić OIB: 57366935611, Ostružnica bb, 77240 Bosanska Krupa, BiH (r.br. prijave 270);
9. Meho Gerzić OIB: 14954491089, Ostružnica 104, Bosanska Krupa, BiH (r.br. prijave 242);
10. Milan Ivković OIB: 28369986886, Deanovečka 10, Zagreb (r.br. prijave 219.);
11. Samir Karagić OIB: 98856255194, Harabajsi 53, Kupinečki Kraljevec (r.br. prijave 253)
12. Željko Kolobarić OIB: 58717573421, Podolnica 1a, Cerje, Sesvetski Kraljevac (r.br. prijave 217);
13. Ivan Kralj OIB: 26326881619, Prilaz Zagrebačkoj Cesti 9, Velika Mlaka (r.br. prijave 210);
14. Branko Krčelić OIB: 88467962280, Ilica 280b, Zagreb (r.br. prijave 220);
15. Frano Lukić OIB: 62501816026, Krste Frankopana 104, Gornje Bazije, Lukač (r.br. prijave 206);
16. Bosiljko Marić OIB: 17471630065, IV. Posavski odvojak 4, Čista Mlaka (r.br. prijave 247);
17. Nikola Marković OIB: 06054220890, Dobronićeva 15, Zagreb (r.br. prijave 256);
18. Josip Markuz iz Pokupskog, Roženica 19, OIB: 86899037653 (r.br. prijave 202,203)
19. Ljubo Marušić OIB: 66213424566, Fruščinje 10, Zagreb (r.br. prijave 245);
20. Ivan Menđušić OIB: 56469697229, Emanuela Vidovića 1, Zagreb (r.br. prijave 216.);
21. Mladen Milek OIB: 53965980285, Matenci 84 (ranije I.Zenike 5a), Matenci, Donja Stubica (r.br. prijave 208);
22. Jozo Parić OIB: 26538530014, F.Malnara Iv.Odvojak 58 (Ranije: Poljanička 5), Zagreb (r.br. prijave 264)
23. Ljubo Penava OIB: 93744706551, Nad Tunelom 16, Zagreb (r.br. prijave 215);
24. Marinko Perić OIB: 01539352549, Otočka 28, Otok Svibovski, Sesvetski Kraljevac (r.br. prijave 259);
25. Dalibor Radanović OIB: 43721208245, Repišće 118e, Repišće, Jastrebarsko (r.br. prijave 269);

26. Anica Ruk OIB: 27060826872, Poljudska 7, Veliko Polje, Zagreb (r.br. prijave 213);
27. Danica Stipanović iz Donje Lomnice, Odvojak V. Miklaušića, OIB: 04535803197 (r.br. prijave 237);
28. Melko Turčić iz Zagreba, Prilesje 79, OIB: 34347885722 (r.br. prijave 243)
29. Anto Šimunović OIB: 35236723052, Vuročka 46, Otok Narski, Dugo Selo (r.br. prijave 252);
30. Safer Zeka OIB: 53189214468, Kennedyjev Trg 2, Zagreb (r.br. prijave 262)

zastupani po Gordani Palajsa i Anđelki Anić, mag.iur. zaposlenima u Savezu samostalnih sindikata Hrvatske, Zagreb, Trg kralja Petra Krešimira IV br. 2

Savez samostalnih sindikata Hrvatske
Teritorijalni Ured SSSH Zagreb
ZAGREB, Trg kralja Petra Krešimira IV. br. 2

DUŽNIK: ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoa 4-6,² Varaždin, OIB: 88502209643

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE
protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda RH posl.br. 32 PŽ-6217/2019-3
od dana 21. siječnja 2020. godine

4 x sudu

privitak: potvrda o položenom pravosudnom ispitu punomoćnice Anđelke Anić, mag.iur.

Protiv Rješenja Visokog trgovačkog suda RH posl.br. 32 PŽ-6217/2019-3 od 21. siječnja 2020. godine, a koje rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči suda dana 04. veljače 2020. godine, gore navedeni vjerovnici u otvorenom zakonskom roku, temeljem članka 385. ZPP-a podnose prijedlog za dopuštenje revizije.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH odbijena je žalba gore navedenih vjerovnika a koju su isti uložili protiv Rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, pod.posl.br. St-529/2017 od dana 4. srpnja 2019. godine i kojim su stavljeni u II. viši isplatni red.

Naime, prema mišljenju drugostupanjskog suda, stečajni dužnik je bio jamac za tražbine radnika koje radnicima pripadaju temeljem Kolektivnog ugovora, pa iako su navedene tražbine proizišle iz radnoga odnosa, iste po mišljenju nižestupanjskih sudova nisu tražbine radnika.

Pravno pitanje:

Trebaju li tražbine radnika imati položaj tražbina prvog višeg isplatnog reda u stečajnom postupku nad pravnim sljednikom poslodavca ako je pravni prednik stečajnog dužnika u svojstvu poslodavca potpisao kolektivni ugovor kojim je preuzeo obvezu da će svim radnicima koji su u radnom odnosu u d.o.o. ili d.d. u grupaciji poslodavca priznati kontinuitet neprekidnog radnog odnosa i prava koja iz tog radnog odnosa proizlaze i to na jednak način kao njihov poslodavac – d.o.o. ili d.d. u grupaciji poslodavca i to bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. su ostvarili radni staž?

Činjenično stanje:

Gore navedeni vjerovnici bili su radnici povezanih trgovačkih društava, a čije odluke je donosio pravni prednik stečajnog dužnika. Naime, u konkretnom slučaju radilo se o prijenosu gospodarske cjeline i to tako da su radnici bili izdvojeni od trgovačkog društva u kojem su bili zaposleni, te su bili zaposleni u povezana društva kćeri (društva d.o.o. i d.d. u grupaciji Industrogradnje).

Međutim, pravni prednik stečajnog dužnika obvezao se je da u slučaju otkazivanja ugovora o radu za sve radnike, bez obzira u kojem d.d. ili d.o.o. u sastavu Grupe Industrogradnja rade, isplatiti radniku sva dospjela i neisplaćena potraživanja, ukoliko to d.o.o. ne bude u mogućnosti isplatiti.

Nadalje, jasno je da kolektivni ugovor služi zato da bi se zaštitila prava radnika, a članak 104. navedenog Kolektivnog ugovora jamči da se svim radnicima koji su u radnom odnosu u d.o.o. ili d.d. u grupi Industrogradnja priznati kontinuitet neprekidnog radnog staža bez obzira u kojem d.o.o. ili d.d. u grupi Industrogradnja su stekli taj staž i da radnici u tom slučaju zadržavaju sva prava iz radnog odnosa.

Također, gore navedeni vjerovnici ističu da se je Sporazumom sklopljenim između pravnog prednika stečajnog vjerovnika i sindikata dana 3. ožujka 2005. godine, pravni prednik stečajnog vjerovnika obvezao da će radnicima obračunati i uplatiti sva dospjela potraživanja najkasnije do dana prestanka radnog odnosa ukoliko d.o.o. ili d.d. u kojem su zaposleni to nisu u mogućnosti ispuniti.

Međutim, stav prvostupanjskog i drugostupanjskog suda u ovoj pravnoj stvari jest takav da navedene tražbine ipak nisu tražbine I. višeg isplatnog reda jer se u konkretnim slučajevima ne radi o tražbinama radnika stečajnog dužnika niti o tražbinama prijašnjih radnika stečajnog dužnika.

Dakle, nižestupanjski sudovi pogrešno smatraju da okolnost što je dužnikov pravni prednik jamčio za isplatu tražbina radnika iz radnog odnosa, istome priznaje svojstvo jamca i da radnici u tom slučaju nemaju status dužnikovih radnika.

Između ostaloga, valja napomenuti da se uvidom u sudski registar mogu utvrditi mnogobrojne statusne promjene stečajnog dužnika i njegovih pravnih prednika, kao i osoba koja sva ta trgovačka društva povezuje, a koja je u konkretnim slučajevima i donosila odluke o pravima radnika iz radnog odnosa.

Materijalno pravo:

Vjerovnici smatraju da su u ovoj pravnoj stvari mjerodavne odredbe članka 138. stavak 1. Stečajnog zakona, odredbe kolektivnog ugovora i članka 196. i 136. Zakona o radu, odredbe članka 55., 56. i 57. Ustava RH, kao i pravna stečevina EU.

Razlog zašto je navedeno pravno pitanje važno za odluku o sporu i osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni:

Općinski radni sud u Zagrebu, Općinski građanski sud u Zagrebu, te nadležni županijski sudovi, u mnogobrojnim sudskim postupcima koje su gore imenovani radnici vodili protiv poslodavca i potraživali tražbine koje im pripadaju iz individualnih radnih sporova koje su vodili protiv poslodavca i kojima je temeljem pravomoćnih i ovršnih presuda da je riječ o tražbinama radnika iz radnih odnosa.

S obzirom da u konkretnoj pravnoj stvari praksa Trgovačkog suda u Varaždinu i praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske odstupa od prakse redovnih sudova, važno je da o navedenome donese jasan stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske, kako bi se osigurala jedinstvena primjena prava i ravnopravnost svih u njihovoj primjeni.

Naime, stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske od presudne je važnosti za prava radnika u ovoj opsežnoj pravnoj stvari jer je iz presudne važnosti hoće li se istima priznati status prvog ili drugog isplatnog reda.

Isto tako, gore navedeni vjerovnici smatraju da pravni prednik treba odgovarati za obveze koje je preuzeo temeljem kolektivnog ugovora.

Da je tome tako, upućuje i stav Ustavnog suda RH sadržan u odluci broj U-I 3763/2004 koji zaključuje da je primarni cilj zaštita od manipulacije poslodavca, a što je u suštini i smisao i cilj svakog kolektivnog ugovora.

Iz svega navedenoga jasno proizlazi da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske i Trgovački sud u Varaždinu pogrešno zauzeo stav da se u konkretnim slučajevima ne radi o manipulacijama poslodavca, te da se tražbine radnika trebaju razvrstati u tražbine II. višeg isplatnog reda, umjesto ispravno u tražbine I. višeg isplatnog reda.

Valja također napomenuti i to da je uvidom u mnogobrojnu sudsku praksu EU vidljivo da praksa Visokog trgovačkog suda odstupa i od prakse Suda EU u pogledu primjene Direktive Vijeća 2001/23 EZ od dana 12.3.2001. godine.

Slijedom svega izloženog, vjerovnici predlažu dopustiti podnošenje revizije u ovoj pravnoj stvari.

Zagreb, 12. ožujak 2020. godine

Vjerovnici po pun.

